

UCHWAŁA Nr 466 / 9897 / 18
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 30 sierpnia 2018r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2017, poz. 2096 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 30 stycznia 2018 r. przez przedsiębiorstwo Park Energii Słonecznej Parafii Rzymskokatolickiej Matki Bożej Pocieszenia w Olszanicy Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Budowa farmy fotowoltaicznej w miejscowości Uherce Mineralne II”, nr RPPK.03.01.00-18-0218/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.03.01.00-IZ-00-18-002/16 dla Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

Załącznik do Uchwały Nr 466 / 9897 / 18
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 30 sierpnia 2018r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 30 stycznia 2018 r. przez przedsiębiorstwo Park Energii Słonecznej Parafii Rzymskokatolickiej Matki Bożej Pocieszenia w Olszanicy Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Budowa farmy fotowoltaicznej w miejscowości Uherce Mineralne II”, nr RPPK.03.01.00-18-0218/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.03.01.00-IZ-00-18-002/16 dla Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I –

VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego z późn. zm. (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. z późn. zm. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej III. CZYSTA ENERGIA działania 3.1 Rozwój OZE konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 nr RPPK.03.01.00-IZ.00-18-002/16” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie Nr 239/4788/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursowym w ramach osi III Czysta energia działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 z późn. zm. (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załączniki nr 7.2 i 8.1 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 13 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 maja 2017 r. przedsiębiorstwo Park Energii Słonecznej Parafii Rzymskokatolickiej Matki Bożej Pocieszenia w Olszanicy Sp. z o.o. (dalej: Wnioskodawca) złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Budowa instalacji fotowoltaicznej w miejscowości Uherce Mineralne II”¹. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.03.01.00-18-0218/17, a następnie poddany weryfikacji technicznej oraz ocenie formalnej.

IZ RPO WP dokonując weryfikacji technicznej wniosku stwierdziła występowanie w dokumentacji uchybień wymagających korekty lub uzupełnienia, w związku z powyższym w dniu 21 czerwca 2017 r., pismem znak: PI-IV.432.8.147.2017.AR, wezwano Wnioskodawcę do uzupełnień, które zostały przedłożone w Instytucji Zarządzającej w dniu 5 lipca 2017 r. Następnie na etapie oceny formalnej w dniu 18 września 2017 r. IZ RPO WP, pismem znak: PI-IV.432.8.147.2017.AR, wezwano Wnioskodawcę do uzupełnień, które zostały przedłożone w Instytucji Zarządzającej w dniu 2 października 2017 r.

¹ Pierwotnie „Budowa farmy fotowoltaicznej w miejscowości Uherce Mineralne”, co Wnioskodawca zmienił na etapie uzupełniania wniosku.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego:

- a) administracyjnego standardowego nr 5 pn. *Prawidłowość załączników do wniosku / kompletność i prawidłowość poprawek wniosku i załączników* w zakresie kompletności i prawidłowości złożonych na etapie uzupełnień załączników do wniosku o dofinansowanie .

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 30 stycznia 2018 r. protest, w którym kwestionuje prawidłowość oceny wniosku dokonanej pod kątem spełniania ww. kryterium. Celem zachowania przejrzystości niniejszego uzasadnienia argumenty i zarzuty wskazane w proteście opisane zostaną niżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Przyczyną oceny negatywnej wniosku było niespełnienie ww. kryterium formalnego. Proces badania wniosku pod kątem spełniania kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Prawidłowość załączników do wniosku/ kompletność i prawidłowość poprawek wniosku i załączników* polega na weryfikacji , czy:

- załączniki są prawidłowe,
- poprawki są zgodne z pismem wzywającym do ich dokonania i zasadami określonymi w Regulaminie konkursu.

Na wstępie należy zauważyć, że zgodnie z postanowieniami rozdziału 5 pkt 1 *Wytycznych w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020* Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 6 marca 2017 r. Instytucja Zarządzająca ocenia i wybiera projekty do dofinansowania na podstawie kryteriów wyboru projektów. W myśl rozdziału 5 pkt 10 niniejszych *Wytycznych* ocena formalna wniosków pod kątem spełniania ww. kryteriów ma charakter oceny „zero-jedynkowej”, co oznacza, że dane kryterium uznaje się za niespełnione w przypadku negatywnej odpowiedzi na co najmniej jedno z pytań zawartych w ramach danego kryterium. Zapisy § 14 ust. 3 pkt 12) Regulaminu konkursu stanowią, że „(...) *Niespełnienie któregośkolwiek z kryteriów oceny formalnej powoduje ocenę negatywną wniosku o dofinansowanie, na skutek czego projekt nie może być skierowany do kolejnego etapu oceny.*” Powyższe znajduje odzwierciedlenie w *Liście sprawdzającej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków EFRR w ramach osi priorytetowych II – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020*, w której w trakcie oceny wniosku pod kątem spełniania ww. kryteriów oznacza się w odniesieniu do każdego z badanych kryteriów pole „tak”, „nie” lub „nie dotyczy”. Jeśli odpowiedź na przynajmniej jedno z zawartych w opisie ww. kryteriów pytań jest negatywna, projekt nie spełnia danego kryterium. **Powyższe wskazuje, że niespełnienie chociażby jednego kryterium formalnego skutkuje odrzuceniem wniosku.**

Wskazać należy, że zasady wypełnienia wniosku o dofinansowanie określa *Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków EFRR w ramach osi*

priorytetowej III. CZYSTA ENERGIA, działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020, nr RPPK.03.01.00-IZ.00-18-002/16, stanowiąca załącznik nr 2 do Regulaminu (dalej: Instrukcja wypełniania wniosku), natomiast zasady przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie uregulowane zostały w Instrukcji przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach osi priorytetowej III. CZYSTA ENERGIA, działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020, nr RPPK.03.01.00-IZ.00-18-002/16, stanowiącej załącznik nr 4 do Regulaminu (dalej: Instrukcja przygotowywania załączników).

Po analizie dokumentacji złożonej na etapie weryfikacji technicznej przystąpiono do oceny formalnej wniosku. Z uwagi na dołączenie błędnego i niekompletnie wypełnionego załącznika nr 2 *Specyfikacja dotycząca kryteriów oceny merytorycznej jakościowej projektu* wystosowano do Wnioskodawcy wezwanie do uzupełnienia wniosku. IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę, iż w przypadku dokonania zmian we wniosku o dofinansowanie, studium wykonalności lub innych dokumentach należy zweryfikować odwołanie do numerów stron w dokumentach źródłowych. Jednocześnie IZ RPO WP, zaznaczyła, iż wskazane przez Wnioskodawcę informacje, wartości, kwoty, współczynniki muszą bazować na konkretnych danych źródłowych i być zgodne z wnioskiem, dokumentacją techniczną, specyfikacją dostaw/ usług, studium wykonalności oraz załączonymi oświadczeniami i dokumentami oraz być zgodne z wymaganiami dot. danego kryterium.

Tymczasem w ramach złożonych uzupełnień Wnioskodawca nie przedłożył właściwego załącznika nr 2 *Specyfikacja dotycząca kryteriów oceny merytorycznej jakościowej projektu*. Przedstawiony dokument nie dotyczył przedmiotowego projektu, lecz innego złożonego w tym samym naborze wniosków przez inny podmiot.

Zgodnie z zapisami p. 2 *Instrukcji przygotowania załączników*, Wnioskodawca w ramach dokumentacji aplikacyjnej zobowiązany jest dostarczyć Specyfikację dotyczącą kryteriów oceny merytorycznej jakościowej projektu. Dalej: „Specyfikacja jest jednym z najważniejszych załączników dokumentacji projektu, gdyż na podstawie zawartych w niej informacji dokonywana jest ocena merytoryczna i tworzona jest lista rankingowa projektów. Kompletność i rzetelność wskazanych informacji jest niezbędna dla dokonania prawidłowej oceny. W niniejszym załączniku należy bardzo konkretnie odnieść się do wszystkich kryteriów jakościowych oceny merytorycznej obowiązujących dla danego naboru, stanowiących załącznik nr 8 do Regulaminu konkursu. Wskazane przez wnioskodawcę informacje, wartości, kwoty, współczynniki muszą bazować na konkretnych danych źródłowych i być zgodne z wnioskiem, dokumentacją techniczną, specyfikacją dostaw/usług, studium wykonalności oraz załączonymi oświadczeniami i dokumentami. Brak załącznika nr 2 do wniosku o dofinansowanie Specyfikacja dotycząca kryteriów oceny merytorycznej jakościowej projektu skutkować będzie oceną negatywną.”

Podsumowując i streszczając powyższą część ustaleń trzeba stwierdzić, że w ostatecznej wersji wniosku Wnioskodawca przedłożył w ramach uzupełnień załącznik nr 2 dla innego podmiotu, a co za tym idzie nie zastosował się we właściwy sposób do wezwania do uzupełnień. Wnioskodawca miał możliwość jednokrotnej poprawy wniosku, a co za tym idzie nie mógł być

zgodnie z zapisami Regulaminu konkursu (§ 14 ust. 3, pkt. 6 Regulaminu konkursu) ponownie wezwany do poprawy bądź uzupełnienia.

W proteście Wnioskodawca wskazuje, iż w odpowiedzi na wezwanie omyłkowo przedłożył niewłaściwą wersję uzupełnionego załącznika nr 2 do wniosku (*Specyfikacja dotycząca kryteriów oceny merytorycznej jakościowej projektu*). Przedstawiony dokument dotyczył bardzo podobnego projektu, planowanego w tej samej lokalizacji (miejscowości), złożonego w tym samym naborze wniosków przez inny podmiot. Omyłka ta wynika z dużej liczby projektów dla których redagowano jednocześnie poprawki w biurze projektowym. Sama omyłka polegała jedynie na umieszczeniu złego wydruku w skoroszycie zawierającym dokumentację składaną w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnień. Jednocześnie Wnioskodawca wskazuje, iż na dzień redagowania uzupełnień na etapie oceny formalnej dysponował poprawnie sporządzonym przedmiotowym załącznikiem. Dodatkowo wraz ze złożonym protestem Wnioskodawca przedkłada jak wskazuje, poprawnie sporządzony załącznik nr 2.

W odpowiedzi na zarzuty Wnioskodawcy dotyczące omyłkowego złożenia załącznika nr 2, wskazać należy, iż wszystkie uzupełnienia i poprawione dokumenty są podpisywane przez Wnioskodawcę i to on ostatecznie odpowiada za ich poprawność, zatem zlecenie innemu podmiotowi przygotowania poprawek do dokumentacji nie zwalnia Wnioskodawcy od zachowania należytej staranności w przygotowaniu poprawnych i kompletnych dokumentów. W tym miejscu podkreślić należy, że chociaż dokument nie dotyczył przedmiotowego projektu został opisany przez osobę upoważnioną do reprezentacji Wnioskodawcy. Dane zaprezentowane w załączniku nie dotyczą jednak projektu Wnioskodawcy, a innego projektu. Nie jest więc tak, że posiada on nieistotne błędy, które można by uznać za omyłkę.

Załączony do protestu zał. nr 2 nie może mieć wpływu na zmianę stanowiska IZ RPO WP w niniejszej sprawie. Z orzecnictwa sądów administracyjnych wynika, że dokumenty dołączone do protestu nie mogą być uwzględnione przy ocenie kryteriów, gdyż podstawą oceny są jedynie dokumenty aplikacyjne i ewentualne uzupełnienia dokonane na wezwanie KOP. Przyjęcie odmiennego stanowiska umożliwiłoby modyfikację wniosków, a to stanowiłoby złamanie zasady równego traktowania beneficjentów (np wyrok WSA Rzeszów z dnia 14 grudnia 2017 r., sygn. akt: I SA/Rz 739/17).

Podsumowując niniejsze uzasadnienie należy także wskazać za Naczelnym Sądem Administracyjnym w Warszawie (wyrok z dnia 2 marca 2018 r., sygn. akt II GSK 3706/17) że IZ RPO WP jest każdorazowo związana treścią wniosku o dofinansowanie oraz załączoną do niego przez Wnioskodawcę i wymaganą w danym postępowaniu konkursowym dokumentacją. Przedmiotowo istotne elementy wniosku o dofinansowanie nie mogą być modyfikowane w toku postępowania konkursowego, w tym w trybie określonym w art. 43 ustawy oraz w trybie określonym postanowieniami Regulaminu konkursu. Byłoby to bowiem nie do pogodzenia z istotą oraz logiką omawianego postępowania, które jest postępowaniem konkursowym. Warunkiem koniecznym przyznania dofinansowania jest spełnienie przez projekt określonych Regulaminem konkursu i wynikających z przepisów prawa kryteriów wyboru projektów. Zatem to podmiot wnioskujący o przyznanie wsparcia jest zobowiązany wykazać, że zgłaszany projekt kryteria te spełnia. Zaś zadaniem instytucji odpowiedzialnej za zarządzanie i realizację programu wsparcia jest ocena spełniania przez projekt tych kryteriów w oparciu o dane przedstawione przez

Wnioskodawcę. Na tle takich regulacji zwraca się uwagę w orzecznictwie sądowym, że całość dokumentacji przedkładanej do konkursu musi być spójna i dotyczyć tego samego zamierzenia, pierwotnie scharakteryzowanego we wniosku i dlatego właśnie wykluczona jest możliwość wprowadzenia do projektu jakichkolwiek modyfikacji w toku oceny, z wyjątkiem wynikających wprost z wezwania właściwej instytucji (por. wyroki NSA z dnia 11 września 2013 r., sygn. akt II GSK 1638/13; z dnia 14 grudnia 2016 r., sygn. akt II GSK 5172/16).

Na zakończenie dodać należy, że Instytucja Zarządzająca dokonała oceny wniosku zgodnie z § 13 ust. 1 Regulaminu konkursu, tj. w oparciu o zasady wynikające z *Kryteriów*. W trakcie oceny wniosku uwzględniono zapisy obowiązujących aktów prawa krajowego i unijnego, w tym zapisy Regulaminu konkursu oraz odpowiednich wytycznych. Zachowane zostały zasady: przejrzystości, rzetelności i bezstronności oraz zapewnia wnioskodawcom równego dostępu do informacji o warunkach i sposobie wyboru projektów do dofinansowania, uregulowane w art. 37 ust 1 ustawy wdrożeniowej. Stanowisko Instytucji Zarządzającej oparte zostało na analizie całości zebranej w sprawie dokumentacji, w szczególności na analizie zapisów wniosku o dofinansowanie, Studium wykonalności oraz dokumentacji technicznej z uwzględnieniem zasad obowiązujących w konkursie. Analizując i oceniając wniosek oraz jego załączniki IZ RPO WP nie miała wątpliwości co do faktu, że Wnioskodawca zmienił zakres rzeczowy wniosku i nie wykazał prawa do dysponowania wszystkimi nieruchomościami niezbędnymi do realizacji robót budowlanych objętych zakresem projektu i z tej przyczyny ocena wniosku nie mogła być inna.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego administracyjnego standardowego nr 5 pn. *Prawidłowość załączników do wniosku / kompletność i prawidłowość poprawek wniosku i załączników ze względów opisanych w niniejszym uzasadnieniu*. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017, poz. 1369 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 45 ust. 4 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;

- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.


MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) Park Energii Słonecznej Parafii Rzymskokatolickiej Matki Bożej Pocieszenia w Olszanicy Sp. z o.o.,
Olszanica 203, 38-722 Olszanica,
- 2) Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego
Programu Operacyjnego,
- 3) a/a.